



Kurpiowski Bank Spółdzielczy
w Myszyńcu

Grupa BPS

**INFORMACJE PODLEGAJĄCE UJAWNNIENIU
KURPIOWSKIEGO BANKU SPÓŁDZIELCZEGO W MYSZYŃCU
wg stanu na 31.12.2025r.**

Myszyniec, lipiec 2026r.

I. Informacje o Banku	2
II. Podstawy prawne	2
III. Informacje ujawniane zgodnie z wytycznymi Rozporządzenia 2024/3172	3
IV. Informacje dotyczące opisu systemu zarządzania , w tym systemu zarządzania ryzykiem i przyjętych metod zarządzania – Prawo bankowe art. 111a	5
V. Ujawnienia w zakresie zarządzania ryzykiem istotnym w Banku	7
1. Informacje dotyczące ryzyka kredytowego.....	7
2. Informacje dotyczące ryzyka operacyjnego, zgodnie z zapisami Rekomendacji M KNF.....	8
3. Informacje dotyczące ryzyka płynności i finansowania, zgodnie z zapisami Rekomendacji P KNF	11
4. Informacje dotyczące ryzyka stopy procentowej w księdze bankowej, zgodnie z	15
5. Informacje dotyczące ryzyka kapitałowego (niewypłacalności)	18
6. Informacje dotyczące ryzyka biznesowego	19
VI. Ujawnienie informacji dotyczących organizacji i zasad funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej - Prawo bankowe art. 111a - zgodnie z wymaganiami Rekomendacji H KNF	20
VII. Ujawnienie informacji dotyczących polityki wynagrodzeń, w tym informacji o powołaniu komitetu do spraw wynagrodzeń oraz informacja o spełnianiu przez członków Rady nadzorczej i Zarządu wymogów określonych w art. 22aa. Prawa bankowego – Prawo bankowe art.111a, zgodnie z zapisami CRR art. 450	22
VIII. Ujawnienie Informacji dotyczących sposobu zarządzania konfliktami interesów, zgodnie z zapisami Rekomendacji Z KNF	24
IX. Informacje objęte wymogiem art. 111a ust 1	24

Wykaz załączników:

Załącznik nr 1. Oświadczenie Zarządu

Załącznik nr 2. Schemat procesu zarządzania ryzykiem oraz adekwatnością kapitałową

Wykaz Tabel:

1. Najważniejsze wskaźniki - EU KM1
2. Wartość ekspozycji kredytowych oraz rezerw celowych i odpisów aktualizujących.
3. Macierz bazylejska - wysokość oszacowanych strat brutto w podziale na poszczególne rodzaje zdarzeń.
4. Zestawienie skumulowanej luki płynności w poszczególnych przedziałach.
5. Wskaźniki LCR i NFSR.
6. Wielkości charakterystyczne dla wskaźnika LCR.
7. Wskaźniki płynności.
8. Informacje jakościowe dotyczące ryzyka stopy procentowej z tytułu działalności w ramach portfela bankowego - EU IRRBBA.
9. Informacje ilościowe dotyczące ryzyka stopy procentowej z tytułu działalności w ramach portfela bankowego - EU IRRBB1.
10. Ujawnienie wskaźnika dźwigni finansowej.
11. Informacje o sumie wypłaconych w 2025 r. wynagrodzeniach.

I. Informacje o Banku

1. Kurpiowski Bank Spółdzielczy w Myszyńcu (KBS), ul. Plac Wolności 56, 07-430 Myszyniec, zwany dalej „Bankiem”, wpisany jest do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000145644.
2. Główny Urząd Statystyczny nadał Bankowi numer statystyczny REGON 000508632.
3. Kurpiowski Bank Spółdzielczy w Myszyńcu funkcjonuje w ramach zrzeszenia Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. w Warszawie i jest Uczestnikiem Spółdzielni Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS.
4. Kurpiowski Bank Spółdzielczy w Myszyńcu uznany został za „małą i niezłożoną instytucję” (Uchwała nr 178/2021 KNF z dnia 14 maja 2021r.) oraz spełnia kryteria „instytucji nienotowanej”.
5. Bank nie jest jednostką zależną i dominującą.
6. W 2025 roku Kurpiowski Bank Spółdzielczy w Myszyńcu prowadził działalność w ramach struktury organizacyjnej:
 - 1) Centrala Banku w Myszyńcu,
 - 2) Oddziały Banku: Myszyniec, Łyse, Rozogi, Ostrołęka,
 - 3) Punkty Kasowe: Czarnia, Ostrołęka.
7. Zgodnie ze Statutem Bank działał na terenie: województwa mazowieckiego oraz powiatów: szczycieńskiego i olsztyńskiego z województwa warmińsko - mazurskiego, kolneńskiego, tomżyńskiego z województwa podlaskiego.
8. O ile nie wskazano inaczej wartości liczbowe prezentowane są w PLN w tys. zł z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

II. Podstawy prawne

1. Niniejszy dokument „Informacje podlegające ujawnieniu Kurpiowskiego Banku Spółdzielczego” zwany dalej „Informacją” zawiera informacje o charakterze jakościowym i ilościowym dotyczące profilu ryzyka Banku, funduszy własnych, wymogów kapitałowych, polityki w zakresie wynagrodzeń oraz innych wymaganych przepisami prawa wg stanu na 31 grudnia 2025r.
2. Niniejsza Informacja została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w:
 - 1) Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. wraz z późn. zm. (2019/876, 2024/1623) w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (z późn. zm. - zwanego Rozporządzeniem CRR/CRR2/CRR3);
 - 2) Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. wraz z późn. zm. (2019/878, 2024/1619) w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi, zmieniającym dyrektywę 2002/87/WE i uchylającą dyrektywę 2006/48/WE oraz 2006/49/WE;
 - 3) Ustawie Prawo bankowe z dnia 29 sierpnia 1997r. (art. 111, art. 22);
 - 4) Ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym;

- 5) Ustawy o bankowym funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji z dnia 10 czerwca 2016r. z późn. zm.;
 - 6) Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994r.;
 - 7) Ustawy o zapewnieniu spełniania wymagań dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze z dnia 26 kwietnia 2024r.
 - 8) Rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 8 czerwca 2021r. w sprawie zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej oraz polityki wynagrodzeń w bankach;
 - 9) Rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 27 lipca 2021r. w sprawie szczegółowego sposobu szacowania kapitału wewnętrznego oraz dokonywania przez bank przeglądów strategii i procedur szacowania i stałego utrzymywania kapitału wewnętrznego;
 - 10) Zasadach Ładu Korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych wydanych przez KNF (uchwała nr 218/2014);
 - 11) Rekomendacjach nadzorczych wydanych przez KNF: Rekomendacji P, M, H, G i Z;
 - 12) Rozporządzeniu Wykonawczym Komisji (UE) 2024/3172 z dnia 29 listopada 2024r. ustanawiającego wykonawcze standardy techniczne do celów stosowania rozporządzenia (UE) nr 575/2013 w odniesieniu do publicznego ujawniania przez instytucje informacji, o których mowa w części ósmej oraz uchylającym Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/637.
 - 13) Wytycznych EBA
3. Niniejszy dokument sporządzono na podstawie obowiązującej w Banku Polityki ujawniania informacji o charakterze jakościowym i ilościowym Kurpiowskiego Banku Spółdzielczego w Myszyńcu w zakresie adekwatności kapitałowej, wynagrodzeń oraz innych informacji podlegających ogłaszaniu.
 4. Na podstawie art. 432 CRR w niniejszym dokumencie pominięto informacje uznane przez Bank za:
 - 1) nieistotne - informacje, których pominięcie lub zniekształcenie nie może zmienić oceny lub decyzji osoby wykorzystującej taką informację przy podejmowaniu decyzji ekonomicznych, albo wpłynąć na taką ocenę lub decyzję;
 - 2) zastrzeżone - informacje, których podanie do wiadomości publicznej osłabiłoby pozycję konkurencyjną Banku; mogą to być informacje dotyczące produktów lub systemów, których ujawnienie konkurencji obniżyłoby opłacalność inwestycji Banku w te produkty lub systemy;
 - 3) poufne - informacje, w przypadku których Bank zobowiązał się wobec klienta lub innego kontrahenta do zachowania poufności.
 5. Informacja na temat ogólnego profilu ryzyka została określona w informacji dodatkowej do Sprawozdania finansowego.

III. Informacje ujawniane zgodnie z wytycznymi Rozporządzenia 2024/3172

Tabela nr 1. EU KM1 - Najważniejsze wskaźniki

		31.12.2025	31.12.2024
Dostępne fundusze własne (kwoty)			
1	Kapitał podstawowy Tier 1	53 465,06	41 960,37
2	Kapitał Tier 1	53 465,06	41 960,37
3	Łączny kapitał	53 465,06	41 960,37
Kwoty ekspozycji ważonych ryzykiem			

4	Łączna kwota ekspozycji na ryzyko	202 316,81	202 450,74
Współczynniki kapitałowe (jako odsetek kwoty ekspozycji ważonej ryzykiem)			
5	Współczynnik kapitału podstawowego Tier I (%)	26,4300%	20,7300%
6	Współczynnik kapitału Tier I (%)	26,4300%	20,7300%
7	Łączny współczynnik kapitałowy (%)	26,4300%	20,7300%
Dodatkowe wymogi w zakresie funduszy własnych w celu uwzględnienia ryzyka innego niż ryzyko nadmiernej dźwigni (jako odsetek kwoty ekspozycji ważonej ryzykiem)			
EU-7a	Dodatkowe wymogi w zakresie funduszy własnych w celu uwzględnienia ryzyka innego niż ryzyko nadmiernej dźwigni (%)	0,0000%	0,0000%
EU-7b	W tym: obejmujące kapitał podstawowy Tier I (punkty procentowe)	0,0000%	0,0000%
EU-7c	W tym: obejmujące kapitał Tier I (punkty procentowe)	0,0000%	0,0000%
EU-7d	Łączne wymogi w zakresie funduszy własnych SREP (%)	8,0000%	8,0000%
Wymóg połączanego bufora i łączne wymogi kapitałowe (jako odsetek kwoty ekspozycji ważonej ryzykiem)			
8	Bufor zabezpieczający (%)	2,5000%	2,5000%
EU-8a	Bufor zabezpieczający wynikający z ryzyka makroostrożnościowego lub ryzyka systemowego zidentyfikowanego na poziomie państwa członkowskiego (%)	0,0000%	0,0000%
9	Specyficzny dla instytucji bufor antycykliczny (%)	1,0000%	0,0000%
EU-9a	Bufor ryzyka systemowego (%)	0,0000%	0,0000%
10	Bufor globalnych instytucji o znaczeniu systemowym (%)	0,0000%	0,0000%
EU-10a	Bufor innych instytucji o znaczeniu systemowym (%)	0,0000%	0,0000%
11	Wymóg połączanego bufora (%)	3,5000%	2,5000%
EU-11a	Łączne wymogi kapitałowe (%)	11,5000%	10,5000%
12	Kapitał podstawowy Tier I dostępny po spełnieniu łącznych wymogów w zakresie funduszy własnych SREP (%)	26,4300%	20,7300%
Wskaźnik dźwigni			
13	Miara ekspozycji całkowitej	570 453,68	464 025,19
14	Wskaźnik dźwigni (%)	9,3700%	9,0400%
Dodatkowe wymogi w zakresie funduszy własnych w celu uwzględnienia ryzyka nadmiernej dźwigni finansowej (jako odsetek miary ekspozycji całkowitej)			
EU-14a	Dodatkowe wymogi w zakresie funduszy własnych w celu uwzględnienia ryzyka nadmiernej dźwigni finansowej (%)	0,0000%	0,0000%
EU-14b	W tym: obejmujące kapitał podstawowy Tier I (punkty procentowe)	0,0000%	0,0000%
EU-14c	Łączne wymogi w zakresie wskaźnika dźwigni SREP (%)	3,0000%	3,0000%
Bufor wskaźnika dźwigni i łączny wymóg w zakresie wskaźnika dźwigni (jako odsetek miary ekspozycji całkowitej)			
EU-14d	Wymóg w zakresie bufora wskaźnika dźwigni (%)	0,0000%	0,0000%
EU-14e	Łączny wymóg w zakresie wskaźnika dźwigni (%)	3,0000%	3,0000%
Wskaźnik pokrycia wpływów netto			
15	Aktywa płynne wysokiej jakości (HQLA) ogółem (wartość ważona – średnia)	280 608,85	218 406,56
EU-16a	Wpływy środków pieniężnych – Całkowita wartość ważona	57 580,94	49 798,89
EU-16b	Wpływy środków pieniężnych – Całkowita wartość ważona	5 841,28	7 733,65
16	Wpływy środków pieniężnych netto ogółem (wartość skorygowana)	51 739,66	42 065,25
17	Wskaźnik pokrycia wpływów netto (%)	551,5900%	529,9900%

Wskaźnik stabilnego finansowania netto			
18	Dostępne stabilne finansowanie ogółem	589 923,41	469 942,06
19	Wymagane stabilne finansowanie ogółem	275 694,43	236 211,14
20	Wskaźnik stabilnego finansowania netto (%)	216,3700%	198,9500%

IV. Informacje dotyczące opisu systemu zarządzania , w tym systemu zarządzania ryzykiem i przyjętych metod zarządzania – Prawo bankowe art. 111a

1. Działalność biznesową określała "Strategia działania Banku na lata 2025-2027" oraz w "Plan operacyjny na 2025 rok".
2. Zarządzanie ryzykiem odbywało się zgodnie ze "Strategią zarządzania ryzykiem w Kurpiowskim Banku Spółdzielczym w Myszyńcu" oraz Politykami dotyczącymi zarządzania poszczególnymi rodzajami ryzyka przyjętymi przez Zarząd i zatwierdzonymi przez Radę Nadzorczą. Szczegółowe zasady zarządzania poszczególnymi rodzajami ryzyka zawierały dedykowane Instrukcje.
3. Strategia zawierała cele definiujące apetyt na ryzyko Banku, rozumiany jako maksymalny, akceptowalny poziom ryzyka, jaki Bank może ponieść oraz limity strategiczne.
4. Cele definiujące apetyt na ryzyko miały charakter wskaźników ilościowych, w tym limitów wewnętrznych a także założeń dotyczących zasad zarządzania ryzykiem o charakterze jakościowym. Realizacja tych założeń podlegała raportowaniu Zarządowi i Radzie nadzorczej, która oceniała adekwatność i skuteczność zarządzania Bankiem. Zarząd miał na celu zapewnienie efektywności procesu zarządzania ryzykiem.
5. System zarządzania ryzykiem był częścią systemu zarządzania Bankiem i obejmował identyfikację ryzyka, pomiar, limitowanie, monitorowanie, raportowanie i kontrolę podejmowanego ryzyka.
6. Zarządzanie ryzykiem w Banku realizowane było na podstawie wewnętrznych procedur zatwierdzonych przez Zarząd i w części przez radę nadzorczą (Strategia, Polityki). Procedury określały rolę, obowiązki i uprawnienia organów oraz komórek i jednostek organizacyjnych banków w procesie zarządzania ryzykiem. Obok realizacji celów strategicznych w zakresie zarządzania ryzykiem, podstawowym elementem systemu zarządzania ryzykiem był system limitów, w tym wskaźników wczesnego ostrzegania, który zabezpieczał zatwierdzony poziom ryzyka.
7. Proces oceny i raportowania ryzyka w ujęciu portfelowym był oddzielony organizacyjnie od oceny i podejmowania ryzyka w odniesieniu do pojedynczej transakcji.
8. Istotnym elementem zarządzania ryzykiem są testy warunków skrajnych, przeprowadzane na podstawie obowiązujących metodyk określonych w procedurach wewnętrznych zatwierdzonych przez Radę Nadzorczą. Założenia testów i scenariusze obejmowały ogólną sytuację Banku oraz zmiany w jego otoczeniu. Testy przeprowadzane były z wykorzystaniem zdarzeń historycznych oraz hipotetycznych.
9. Częstotliwość pomiaru/szacowania ryzyka oraz raportowania o jego poziomie do organów Banku zostały sformalizowane w "Instrukcji sporządzania informacji zarządczej w Kurpiowskim Banku Spółdzielczym w Myszyńcu". Stosowane metody pomiaru/szacowania

ryzyka uwzględniały bieżącą oraz planowaną działalność Banku. Metody, systemy i założenia pomiaru poddawane były przeglądowi i weryfikacji.

10. System informacji zarządczej obejmował wszystkie rodzaje ryzyka zidentyfikowane w działalności Banku. Zakres i częstotliwość raportowania dostosowany był do skali narażenia na ryzyko, a także zmienności ryzyka, zapewniając możliwość podjęcia decyzji oraz odpowiedniej reakcji w przypadku zmiany ekspozycji na ryzyko.
11. W celu zabezpieczenia odpowiedniego poziomu funduszy własnych, Bank realizował działania określone w "Polityce zarządzania kapitałem w Kurpiowskim Banku Spółdzielczym w Myszyńcu", "Instrukcji oceny adekwatności kapitałowej Kurpiowskiego Banku Spółdzielczego w Myszyńcu" oraz "Instrukcji liczenia wymogu kapitałowego w Kurpiowskim Banku Spółdzielczym w Myszyńcu". Przyjęte procedury zawierały w szczególności: cele kapitałowe Banku, preferowaną strukturę kapitału, kapitałowe plany awaryjne, oraz alokację funduszy na poszczególne rodzaje ryzyka.
12. System zarządzania ryzykiem i kapitałem zapewniał spójną politykę relacji pomiędzy kapitałem i poziomem ryzyka oraz wewnętrzną kontrolę nad procesem ICAAP, gwarantującą jego prawidłowość oraz dostosowanie do zmieniających się warunków funkcjonowania.
13. Obowiązujące w Banku regulacje dotyczące zarządzania, w tym zarządzania ryzykiem podlegały regularnej weryfikacji w celu ich dostosowania do zmian otoczenia Banku i profilu ryzyka. Przeglądy procedur dokonywane były w celu zapewnienia, aby proces zarządzania ryzykiem był kompleksowy i odpowiedni do charakteru, skali i złożoności działalności Banku.
14. Schemat procesu zarządzania ryzykiem oraz adekwatnością kapitałową w Kurpiowskim Banku Spółdzielczym w Myszyńcu przedstawia **Załącznik nr 2** do niniejszej Informacji.
15. Bank dokonuje cyklicznej identyfikacji ryzyka występującego w prowadzonej działalności oraz ocenia jego istotność w oparciu o przyjęte kryteria. W 2025r. występowały następujące rodzaje ryzyka:
 - 1) istotne:
 - a) ryzyko kredytowe, w tym ryzyko koncentracji,
 - b) ryzyko operacyjne; obejmujące ryzyko prowadzenia działalności (conduct risk),
 - c) ryzyko ICT,
 - d) ryzyko stopy procentowej w księdze bankowej,
 - e) ryzyko płynności i finansowania,
 - f) ryzyka braku zgodności,
 - g) ryzyko kapitałowe (niewypłacalności); obejmuje ryzyko nadmiernej dźwigni finansowej,
 - h) ryzyko biznesowe; obejmuje ryzyko strategiczne, ryzyko wyniku finansowego i ryzyko otoczenia ekonomicznego;
 - 2) pozostałe nie spełniające kryteriów istotności:
 - a) ryzyko rynkowe rozumiane jako walutowe,
 - b) ryzyko prawne,
 - c) ryzyko reputacji,
 - d) ryzyko AML/CFT,
 - e) ryzyko ESG,
 - f) ryzyko bancassurance.

V. Ujawnienia w zakresie zarządzania ryzykiem istotnym w Banku

1. Informacje dotyczące ryzyka kredytowego

1. Głównym ryzykiem działalności Banku jest ryzyko kredytowe związane z możliwym pogorszeniem się zdolności kredytowej klientów i niewykonaniem przez nich zobowiązań wobec Banku.
2. Celem strategicznym w zakresie zarządzania ryzykiem kredytowym jest budowa odpowiedniego do posiadanych funduszy własnych bezpiecznego portfela kredytowego oraz portfela inwestycji finansowych, zapewniającego odpowiedni poziom dochodowości.
3. Istotnym elementem zarządzania ryzykiem kredytowym jest zarządzanie należnościami nieobsługiwanymi i restrukturyzowanymi.
4. Cel ten jest realizowany poprzez zarządzanie ryzykiem kredytowym obejmujące podstawowe kierunki działań:
 - 1) budowa i utrzymanie bezpiecznego, zdywersyfikowanego portfela kredytowego,
 - 2) dokonywanie bezpiecznych inwestycji finansowych,
 - 3) podejmowanie działań zabezpieczających w obszarze ryzyka pojedynczej transakcji oraz ryzyka portfela,
 - 4) ocena ryzyka ESG,
 - 5) działania organizacyjno-proceduralne.
5. Minimalizowaniu ryzyka kredytowego służy system zarządzania tym ryzykiem, na który składają się procedury kredytowe oraz podział kompetencji w procesie kredytowym.
6. Bank analizuje ryzyko w ujęciu pojedynczej transakcji oraz portfelowo. Wyniki analiz prezentowane były Zarządowi i Radzie Nadzorczej Banku.
7. Na dzień 31.12.2025r. wskaźnik jakości wynosił 8,73%, wskaźnik pokrycia ekspozycji zagrożonych rezerwami celowymi 98,78%, wskaźnik NPL 6,83%.
8. Przyjęte procedury i rozwiązania w zakresie zarządzania ryzykiem kredytowym były adekwatne do charakteru, rozmiaru i skali działania Banku oraz modelu biznesowego i profilu ryzyka Banku.
9. Celem zarządzania ryzykiem koncentracji jest:
 - 1) zapewnienie odpowiedniej dywersyfikacji portfela aktywów pozwalającej zredukować ryzyko kredytowe związane z niewypłacalnością podmiotów charakteryzujących się podobnym profilem działania (branża) lub wielkością ekspozycji,
 - 2) zapewnienie odpowiedniej dywersyfikacji zabezpieczeń pozwalającej zredukować ryzyko zmian rynkowych wartości przyjętych zabezpieczeń kredytowych,
 - 3) przestrzeganie limitów określonych w zewnętrznych przepisach prawa oraz regulacjach wewnętrznych.
10. Na dzień 31.12.2025 r. Bank nie posiadał ekspozycji na ryzyko kredytowe kontrahenta.
11. Ekspozycje kredytowe klasyfikowane były do poszczególnych kategorii ryzyka w oparciu o Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie zasad tworzenia rezerw na ryzyko związane z działalnością banków wraz z późn. zmianami oraz Jednolite zasady klasyfikacji ekspozycji kredytowych i tworzenia rezerw celowych przez uczestników Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS.

12. Bank nie wyznaczał kwot ekspozycji o utraconej wartości i ekspozycji przeterminowanych w podziale na obszary geograficzne, z uwagi na brak ekspozycji poza granicami Polski.
13. Na dzień 31.12.2025r. kwoty ekspozycji brutto oraz utworzonych rezerw celowych i odpisów aktualizujących były następujące.

Tabela nr 2. Wartość ekspozycji kredytowych oraz rezerw i odpisów aktualizujących

Grupa ryzyka	Kwota ekspozycji	Kwota rezerw i odpisów aktualizujących	Wskaźnik rezerw
Normalne	153 997,79	276,62	0,18%
Pod obserwacją	2 030,66	14,94	0,74%
Poniżej standardu	0,00	0,00	0,00%
Wątpliwe	363,26	181,63	50,00%
Stracone	14 555,50	14 555,00	100,00%
Razem	170 947,21	15 028,68	98,78%

2. Informacje dotyczące ryzyka operacyjnego, zgodnie z zapisami Rekomendacji M KNF

1. Ryzyko operacyjne Bank określał jako ryzyko straty wynikające z nieodpowiednich lub zawodnych procedur wewnętrznych, zasobów ludzkich i systemów lub ze zdarzeń zewnętrznych, które obejmuje w szczególności – choć niewyłącznie – ryzyko prowadzenia działalności (conduct risk), ryzyko prawne, ryzyko modelu lub ryzyko związane z technologiami informacyjno-komunikacyjnymi (ICT), ale z wyłączeniem ryzyka strategicznego i ryzyka utraty reputacji.

Ryzyko operacyjne obejmowało:

- 1) ryzyko prowadzenia działalności (conduct risk) - rzeczywiste lub potencjalne ryzyko strat, jakie może ponieść dana instytucja w wyniku umyślnego uchybienia lub zaniedbania, w tym niewłaściwego świadczenia usług finansowych (Metodyka BION);
 - 2) ryzyko prawne - ryzyko straty, w tym wydatki, grzywny, sankcje lub odszkodowania, które Bank może ponieść w wyniku zdarzeń skutkujących wszczęciem postępowania sądowego lub postępowania administracyjnego przez właściwy organ kontroli lub nadzoru;
 - 3) ryzyko prania pieniędzy i finansowania terroryzmu (ryzyko AML/CFT) – ryzyko wykorzystania działalności banku do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.
2. Ryzyko związane z ICT (wg CRR) - oznacza ryzyko straty związanej z dającą się racjonalnie określić okolicznością w odniesieniu do wykorzystania sieci i systemów informatycznych, która w przypadku urzeczywistnienia się mogłaby zagrozić bezpieczeństwu sieci i systemów informatycznych, dowolnych narzędzi lub procesów wykorzystujących technologię, operacji i procesów lub świadczenia usług, poprzez wywołanie niekorzystnych skutków w środowisku cyfrowym lub fizycznym.
 3. W zarządzaniu ryzykiem operacyjnym za szczególnie istotne uznaje się wykonanie postanowień:
 - 1) Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe,
 - 2) Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 8 czerwca 2021r. w sprawie systemu zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej oraz polityki wynagrodzeń w bankach,

- 3) Rekomendacji M, dotyczącej zarządzania ryzykiem operacyjnym w bankach, stanowiącej załącznik do uchwały Nr 8/2013 Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 8 stycznia 2013 r.,
 - 4) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 zwanego dalej „Rozporządzeniem CRR” z późn. zm.,
 - 5) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2022/2554 w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego i zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1060/2009, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr 909/2014 oraz (UE) 2016/2011 zwanego dalej „DORA”,
 - 6) Rekomendacji dotyczącej bezpieczeństwa transakcji płatniczych wykonywanych w internecie przez banki, krajowe instytucje płatnicze, krajowe instytucje pieniądza elektronicznego i spółdzielcze kasy oszczędnościowo – kredytowe. stanowiącej załącznik nr 584/2015 Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 17 listopada 2015r.,
 - 7) Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych,
 - 8) Wytycznych EBA z dnia 19 lipca 2018 r. dotyczących testów warunków skrajnych przeprowadzanych przez instytucje.
4. Na proces zarządzania ryzykiem operacyjnym składały się:
- 1) identyfikacja ryzyka, polegająca na określaniu zagrożeń związanych z ryzykiem operacyjnym dla wszystkich obszarów działalności Banku,
 - 2) pomiar i ocena ryzyka obejmująca definiowanie miar ryzyka adekwatnych do rodzaju istotności ryzyka,
 - 3) limitowanie ryzyka mające na celu ograniczanie ryzyka, określanie apetytu na ryzyko,
 - 4) system monitorowania oparty na systematycznym gromadzeniu danych o przyczynach strat, ich wielkościach i częstotliwości występowania,
 - 5) efektywna ocena ryzyka operacyjnego umożliwiająca zidentyfikowanie obszarów ryzyka tzw. Mapa ryzyka,
 - 6) raportowanie ryzyka polegające na sporządzeniu informacji przedstawiających wyniki analizy danych i zidentyfikowanych problemach.
 - 7) w ramach analiz ryzyka operacyjnego i ryzyka dotyczącego bezpieczeństwa teleinformatycznego i informacji, Bank przeprowadza analizy testów warunków skrajnych i odwrotne testy warunków skrajnych; założenia i scenariusze zatwierdzone były przez Radę Nadzorczą.
 - 8) Bank analizuje wpływ sytuacji skrajnej na:
 - a) poziom podstawowych wskaźników ryzyka operacyjnego,
 - b) wynik finansowy- koszty utraconych korzyści, wypłaconych odszkodowań/kar,
 - c) adekwatność kapitałową – potencjalne pomniejszenie kapitału Tier 1 i wpływ na współczynnik TCR (strata finansowa z tytułu zmaterializowania się ryzyka operacyjnego),
 - 9) testowanie warunków skrajnych w zakresie ryzyka operacyjnego przeprowadzane było według następujących scenariuszy:
 - a) test - T1 - RO - polega na zbadaniu zmaterializowania się wpływu:
 - a. dwukrotnego wzrostu strat finansowych brutto incydentów zarejestrowanych w rejestrze zdarzeń ryzyka operacyjnego wycenionych w roku, którego dotyczy analiza,

- b. strat, które mogłyby powstać w związku ze złożonymi reklamacjami Klientów (rejestr reklamacji) złożonych w roku, którego dotyczy analiza,
 - b) test - T2 – RO - polega na zbadaniu wpływu zatrzymania operacji w banku internetowym na 3 doby, skutkująca odpowiedzialnością Banku oraz utratą zdolności do pełnego wykonywania operacji,
 - c) test - T3- RO – odwrotny test warunków skrajnych – polega na wyznaczeniu rocznej kwoty strat netto z tytułu strat ryzyka operacyjnego, która spowoduje brak realizacji planu w zakresie wyniku finansowego netto (min. 90%), a następnie zidentyfikowanie zdarzenia mogącego do niej doprowadzić wraz z oszacowaniem prawdopodobieństwa jego zajścia,
- 10) testowanie warunków skrajnych w obszarze bezpieczeństwa teleinformatycznego i informacji oraz planów awaryjnych ciągłości działania zostało uregulowane w Zasadach zarządzania ciągłością działania i Planach utrzymania ciągłości działania,
 - 11) redukcja i ograniczanie ryzyka operacyjnego, realizowane poprzez wykonywanie zaleceń pokontrolnych wydawanych w ramach kontroli wewnętrznej, wdrażanie działań naprawczych podejmowanych w wyniku analizy zarejestrowanych incydentów, procesu samooceny oraz stosowania technik redukcji ryzyka operacyjnego,
 - 12) weryfikacja regulacji wewnętrznych dotyczących skuteczności funkcjonowania wdrożonego systemu zarządzania ryzykiem operacyjnym oraz jego adekwatności do aktualnego profilu działalności.
5. Wymóg kapitałowy z tytułu ryzyka operacyjnego wyliczany był zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu nr 575/2013 UE z dnia 26.06.2013r. z późn.zm. (CRR) metodą wskaźnika bazowego i wyniósł 3 346,87 tys. zł. (9,32% funduszy własnych).
 6. Bank gromadził dane związane z ryzykiem operacyjnym w dedykowanym do tego celu systemie informatycznym.
 7. W 2025r. nie wystąpiły zdarzenia operacyjne, w przypadku których należałoby podjąć szczególne działania naprawcze.
 8. Informacje o wysokościach zaewidencjonowanych strat operacyjnych (rzeczywistych i potencjalnych) w 2025 roku w podziale na kategorie ryzyka zawiera Tabela nr 3.

Tabela nr 3. Wysokość strat operacyjnych w poszczególnych kategoriach ryzyka

Lp.	Kategorie ryzyka operacyjnego	Suma strat brutto	Transfer ryzyka	Suma strat netto
1	Oszustwa wewnętrzne	0,26	0,00	0,26
2	Oszustwa zewnętrzne	0,47	0,00	0,47
3	Zasady dotyczące zatrudnienia oraz bezpieczeństwo w miejscu pracy	14,08	0,00	14,08
4	Klienci, produkty i praktyki operacyjne	50,43	0,00	50,43
5	Szkody związane z aktywami rzeczowymi	0,00	0,00	0,00
6	Zakłócenia działalności banku i awarie systemów	4,49	0,31	4,18
7	Wykonanie transakcji, dostawa i zarządzanie procesami operacyjnymi	145,50	127,89	17,61
Razem		215,23	128,19	87,04

3. Informacje dotyczące ryzyka płynności i finansowania, zgodnie z zapisami Rekomendacji P KNF

1. Ryzyko płynności i finansowania to zagrożenie utraty zdolności do finansowania aktywów i terminowego wykonywania zobowiązań w toku normalnej działalności banku lub w innych warunkach, które można przewidzieć, powodujące konieczność poniesienia nieakceptowalnych strat.
2. Obejmuje ryzyko finansowania – zagrożenie niedostatku stabilnych źródeł finansowania w perspektywie średnio- i długoterminowej, skutkujące rzeczywistym lub potencjalnym ryzykiem niewywiązania się przez bank z zobowiązań finansowych, takich jak płatności i zabezpieczenia, w momencie ich wymagalności w perspektywie średnio- i długoterminowej, bądź w całości, bądź związane z koniecznością poniesienia nieakceptowalnych kosztów finansowania.
3. Zasady zarządzania płynnością finansową i ryzykiem płynności, w tym określenie struktury organizacyjnej, metody pomiaru oraz monitorowania poziomu płynności, metody ograniczania ryzyka utraty płynności, a także zakres, częstotliwość i tryb przekazywania informacji w zakresie płynności dla organów i komórek organizacyjnych Banku zostały zawarte w „Instrukcji zarządzania ryzykiem płynności i finansowania w Kurpiowskim Banku Spółdzielczym w Myszyńcu”.
4. Celem strategicznym Banku w zarządzaniu płynnością było pełne zabezpieczenie jego płynności, minimalizacja ryzyka utraty płynności przez Bank w przyszłości oraz optymalne zarządzanie nadwyżkami środków finansowych.
5. Cele strategiczne w zakresie ryzyka płynności i finansowania powinny odzwierciedlać specyfikę Banku, poprzez:
 - 1) zapewnienie finansowania aktywów i terminowego wykonania zobowiązań w toku normalnej działalności Banku lub w innych warunkach, które można przewidzieć, bez konieczności poniesienia straty,
 - 2) zapewnienie utrzymania płynności bieżącej, krótkoterminowej, średnioterminowej oraz długoterminowej dostosowanej do rozmiarów i rodzaju działalności, w sposób zapewniający wykonanie wszystkich zobowiązań pieniężnych zgodnie z terminami ich wymagalności, oraz zapewniający wypełnienie nadzorczych miar płynności,
 - 3) optymalizację realizowanego dochodu przy równoczesnym zachowaniu pełnego bezpieczeństwa płynności,
 - 4) zapobieganie sytuacjom kryzysowym (zachwianiu płynności).
6. W procesie zarządzania ryzykiem płynności i finansowania uczestniczyli:
 - 1) Rada Nadzorcza,
 - 2) Zarząd,
 - 3) Główny Księgowy,
 - 4) Zespół Księgowość i Rozliczenia, Planowanie i Finanse,
 - 5) Zespół Ryzyka Bankowe i Analizy,
 - 6) Zespół sprzedaży,
 - 7) pozostałe jednostki i komórki organizacyjne.
7. Za obszar ryzyka płynności i finansowania w Banku odpowiadali:
 - 1) Prezes Zarządu w zakresie nadzoru nad zarządzaniem ryzykiem płynności i finansowania, w tym nad: identyfikacją, pomiarem, monitorowaniem i raportowaniem, kontrolą ryzyka płynności i finansowania (obszar nadzorujący ryzyko płynności i finansowania),

- 2) Wiceprezes Zarządu ds. Finansowo - Księgowych w zakresie nadzoru nad operacyjnym zarządzaniem płynnością (obszar generujący ryzyko płynności i finansowania),
 - 3) Wiceprezes Zarządu ds. handlowych w zakresie działalności handlowej (obszar generujący ryzyko płynności i finansowania).
8. Podział realizowanych w Banku zadań w zakresie zarządzania ryzykiem płynności i finansowania zapewniał rozdzielenie operacyjnego zarządzania ryzykiem od monitorowania i kontroli ryzyka.
 9. Funkcje skarbowe oraz zarządzanie ryzykiem płynności i finansowania były scentralizowane.
 10. Z uwagi na niską skalę działalności walutowej zarządzanie płynnością złotową i walutową miało charakter skonsolidowany, zarówno w odniesieniu do pozycji bilansowych jak i pozabilansowych dla wszystkich horyzontów czasowych.
 11. Do pomiaru ryzyka płynności wykorzystywane były narzędzia, metody i wskaźniki adekwatne do skali działania i uwarunkowań makroekonomicznych Banku, tak aby mogły optymalnie charakteryzować badane obszary, takie jak:
 - 1) wskaźniki regulacyjne (LCR, NSFR),
 - 2) urealnioną lukę płynności,
 - 3) zestaw wskaźników/limitów wewnętrznych,
 - 4) zestaw wskaźników wczesnego ostrzegania.
 - 5) adekwatność aktywów płynnych i nadwyżki płynności,
 - 6) monitoring koncentracji źródeł finansowania,
 - 7) testy warunków skrajnych i testy odwrócone.
 12. Bank dokonywał pomiaru i monitorowania ryzyka płynności i finansowania z miesięczną częstotliwością przy wykorzystaniu m.in. luki płynności, nadzorczych miar płynności, analizy struktury bilansu, limitów i wskaźników (w tym wskaźników wczesnego ostrzegania) oraz wyników testów warunków skrajnych.
 13. Wyniki pomiaru raportowane były Zarządowi w cyklach miesięcznych i Radzie Nadzorczej w cyklach kwartalnych.
 14. Przeprowadzane testy warunków skrajnych służyły badaniu wpływu hipotetycznych zaburzeń na przepływy pieniężne, w wyniku których nastąpi zwiększone zapotrzebowanie na płynność oraz spadek wartości dostępnych aktywów płynnych. Wyniki testów warunków wskazywały, że Bank posiadał konieczny do utrzymania poziom nadwyżki płynności w horyzoncie 7 i 30 dni.
 15. Założenia testów uwzględniały zarówno wpływ czynników wewnętrznych jak i systemowych (oddzielne i łączne) na możliwość utrzymania płynności przez Bank i podlegały przeglądowi i weryfikacji.
 16. Zarządzanie ryzykiem płynności i finansowania obejmowało monitorowanie: płynności kasowej (optymalizacja poziomu gotówki w kasach i bankomatach Banku), płynności bieżącej (codzienne kontrolowanie poziomu środków na rachunkach bieżących Banku), przyjętych limitów i wskaźników, w tym limitów nadzorczych (LCR i NSFR), płynności średnioterminowej i długoterminowej.
 17. W celu utrzymywania ryzyka płynności i ryzyka finansowania na odpowiednim poziomie oraz sprostaniu zapotrzebowania na środki płynne w sytuacjach kryzysowych oraz

wystąpienia zdarzeń skrajnych, Bank utrzymywał odpowiednią wielkość aktywów, które mogły być natychmiast wykorzystywane przez Bank jako źródło środków płynnych.

18. Bank posiadał nadwyżkę płynności, na którą składają się nieobciążone, wysokiej jakości aktywa płynne, stanowiące zabezpieczenie na wypadek wystąpienia zdarzeń skrajnych lub kryzysowych powodujących zwiększone zapotrzebowanie na płynność. Nadwyżka płynności jest jednym z podstawowych instrumentów ograniczania ryzyka płynności.
19. Bank ograniczał ryzyko płynności i finansowania poprzez odpowiednie kształtowanie struktury aktywów i pasywów jak również pozycji pozabilansowych oraz stosował system limitów wewnętrznych, by utrzymać ryzyko na niskim oraz bezpiecznym poziomie.
20. Podstawowymi limitami, w zakresie których bank nie dopuszczał do sytuacji ich przekraczania były limity regulacyjne:
 - 1) limit wskaźnika LCR,
 - 2) limit wskaźnika NSFR.
21. Bank działając jako instytucja zaufania publicznego był przygotowany na różne scenariusze działań w sytuacji możliwych przyczyn powstania ryzyka utraty płynności. Plany awaryjne opracowane zostały na wypadek, gdyby rozwiązania stosowane w bieżącym zarządzaniu płynnością okazały się bezskuteczne.
22. Na przestrzeni 2025r. nie wystąpiły czynniki warunkujące wprowadzenie Planu awaryjnego działania na wypadek utraty płynności.
21. Bank będąc uczestnikiem Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS S.A. w sytuacji zagrożenia utraty bieżącej płynności lub wypłacalności może uzyskać pomoc finansową.
22. Do podstawowych instrumentów zewnętrznego finansowania dostępnego dla Banku należały
 - 1) limit dopuszczalnego debetu w rachunku bieżącym (inne posiadane zobowiązania pozabilansowe);
 - 2) kredyty dostępne w Banku Zrzeszającym;
 - 3) produkty związane z przystąpieniem Banku do Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS (m.in. depozyt obowiązkowy, fundusz zabezpieczający).
23. W 2025r. nie był wyznaczany dodatkowy wymóg kapitałowy na ryzyko płynności i finansowania.
24. Spełniając wymogi Rekomendacji 18 Bank ujawnia informacje ilościowe określające swoją pozycję płynności:
 - 1) informacje o kształtowaniu się skumulowanej luki płynności:

Tabela nr 4. Zestawienie luki urealnionej skumulowanej (aktywa wg terminów zapadalności i pasywa w terminów wymagalności) w następujących przedziałach:

Lp.	Wyszczególnienie	A\vista	<= 7 dni	> 7 dni <= 1 m-ca	> 1 m-ca <= 3 m-cy	> 3 m-cy <= 6 m-cy	> 6 m-cy <= 1 rok	> 1 rok <= 2 lata	> 2 lat <= 5 lat	> 5 lat <= 10 lat	> 10 lat <= 20 lat	> 20 lat
1	Aktywa skumulowane	14 265	272 146	11 648	8 870	16 114	18 081	26 189	65 023	61 368	42 550	63 809
2	Pasywa skumulowane	52 054	2 538	25 269	2 223	3 876	7 056	186	41 626	42 339	41 121	326 280
3	Luka skumulowana	-37 789	269 608	-13 621	6 647	12 238	11 025	26 003	23 397	19 029	1 429	-262 471

2) informacje w zakresie wskaźników LCR i NSFR:

Tabela nr 5. Wskaźniki LCR i NSFR

Lp.	Nazwa wskaźnika	Limit SSOZ BPS min.	Limit min. Banku	Wartość wskaźnika
1.	Wskaźnik pokrycia wypływów netto - LCR	80%	310,65%	551,59%
2.	Wskaźnik stabilnego finansowania netto - NSFR	100%	126,75%	216,37%

Tabela nr 6. Wielkości charakterystyczne dla wskaźnika LCR

Lp.	Wyszczególnienie	31.03.2025	30.06.2026	30.09.2025	31.12.2025
1	Zabezpieczenie przed utratą płynności [w tys. zł]	257 400,28	261 116,95	290 000,08	285 388,60
2	Wypływy środków pieniężnych netto [w tys. zł]	52 760,75	55 109,80	53 752,68	51 739,66
3	Wskaźnik pokrycia wypływów netto LCR [%]	487,86	473,81	539,51	551,59

3) wskaźniki/limity płynności ograniczające poziom ryzyka płynności

Tabela nr 7. Wskaźniki płynności

Wyszczególnienie	31.12.2024	31.12.2025	Limit	Dynamika r/r
Wskaźniki płynności				
Wskaźnik płynności bieżącej do 7 dni	4,20	5,25	min 1,20	124,9%
Wskaźnik płynności krótkoterminowej do 1 miesiąca (WPK)	3,62	3,73	min 1,00	103,1%
Wskaźnik płynności do 3 miesięcy	3,65	3,74	min 0,40	102,4%
Wskaźnik płynności do 6 miesięcy	3,11	3,76	min 0,70	120,8%
Wskaźnik płynności do 1 roku	3,08	3,67	min 0,70	119,1%
Wskaźnik płynności do 2 lat	3,33	3,94	min 0,70	118,4%
Wskaźnik płynności do 5 lat	2,86	3,21	min 0,70	112,1%
Wskaźnik płynności do 10 lat	2,57	2,79	min 0,70	108,4%
Wskaźnik płynności do 20 lat	2,31	2,46	min 0,70	106,3%
Wskaźnik płynności powyżej 20 lat	1,11	1,10	min 0,60	99,3%
Wskaźniki zabezpieczenia płynności [%]				
Aktywa płynne (bufor płynności) / Aktywa netto	47,61	55,78	min 20	117,2%
Aktywa płynne/Środki obce niestabilne	194,57	264,46	min 110	135,9%
Nadwyżka płynności / Aktywa płynne (bufor płynności)	92,33	70,22	min 40	76,1%
Kredyty - wg wartości nominalnej / Aktywa netto	34,39	28,43	max 60	82,7%
Zobowiązania pozabilansowe udzielone / Aktywa netto	2,35	3,29	max 10	140,0%
Kredyty spłacone przed terminem - wg wartości nominalnej / Kredyty - wg wartości nominalnej w sytuacji normalnej i pod obserwacją	0,46	0,27	max 3	58,7%
Wskaźniki stabilności bazy depozytowej [%]				
Depozyty stabilne / Depozyty ogółem	73,64	76,82	min 50	104,3%
Środki obce niestabilne / Depozyty ogółem	27,67	24,10	max 40	87,1%

Depozyty duże/Depozyty ogółem	11,73	11,49	max 15	97,9%
Zobowiązania wobec sektora finansowego / Aktywa netto	0,07	0,06	max 10	80,8%
Depozyty wg stawek negocjowanych sektora niefinansowego / Depozyty ogółem	0,83	0,87	max 10	104,5%
Depozyty wycofane przed terminem / Depozyty ogółem [	2,02	4,19	max 3	207,6%
Wskaźniki finansowania aktywów [%]				
Depozyty od Banków / Aktywa netto	0,00	0,00	max 10	0,0%
Depozyty / Kredyty, skupione wierzytelności i zrealizowane gwarancje	257,14	307,82	min 120	119,7%
Depozyty / Kredyty i zobowiązania pozabilansowe udzielone	240,71	275,89	min 95	114,6%
Depozyty stabilne / Kredyty, zrealizowane. gwarancje	189,36	236,47	min 90	124,9%
Depozyty stabilne / Kredyty i zobowiązania pozabilansowe udzielone	177,25	211,94	min 85	119,6%
Aktywa trwałe - wg wartości bilansowej / Fundusze własne	8,06	7,48	max 40	92,8%
Wskaźniki finansowania aktywów długoterminowych [%]				
EKZH / Depozyty stabilne (osad)	22,14	18,71	max 45	84,5%
Współczynniki miar płynności				
M1 Luka płynności krótkoterminowej	121 185,05	204 643,44	> 0,00 zł	168,9%
M2 Współczynnik płynności krótkoterminowej	1,95	2,64	min 1,10	135,9%
M3 Współczynnik pokrycia aktywów nie płynnych funduszami własnymi	2,04	2,61	min 1,20	127,9%
M4 Współczynnik pokrycia aktywów nie płynnych i aktywów o ograniczonej płynności funduszami własnymi i środkami obcymi stabilnymi	1,56	1,80	min 1,20	115,8%
Wskaźniki miar nadzorczych płynności wynikające z rozporządzenia CRR [%]				
Wskaźnik pokrycia wypływów netto (LCR)	529,99	551,59	min 310,65	104,1%
Wskaźnik stabilnego finansowania (NSFR)	198,95	216,37	min 126,75	108,8%

4. Informacje dotyczące ryzyka stopy procentowej w księdze bankowej, zgodnie z zapisami Rekomendacji G KNF

Tabela nr 8. Informacje jakościowe dotyczące ryzyka stopy procentowej z tytułu działalności w ramach portfela bankowego - EU IRRBBA - (art. 448 Rozporządzenia CRR)

Numer wiersza	Informacje jakościowe – format dowolny	Podstawa prawna
a)	Opis sposobu, w jaki instytucja definiuje IRRBB do celów kontroli i pomiaru ryzyka	Ryzyko stopy procentowej w księdze bankowej rozumiane jest zgodnie z: ▪ Wytycznymi EBA (EBA/GL/2018/02), ▪ Rekomendacją G UKNF, ▪ Zasadami zarządzania ryzykiem stopy procentowej w księdze bankowej wydanymi przez SSOZ BPS, ▪ Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE) 2024/855 ▪ Rozporządzeniem Delegowanym Komisji (UE) 2024/857, ▪ Rozporządzeniem Delegowanym Komisji (UE) 2024/856.

b)	Opis ogólnych strategii instytucji w zakresie zarządzania IRRBB i jego ograniczania	Celem zarządzania ryzykiem stopy procentowej jest realizacja celów strategicznych takich jak: - Minimalizacja negatywnych zmian w zakresie wyniku finansowego, na skutek niekorzystnych zmian rynkowych stóp procentowych. - Zidentyfikowanie podstawowych zagrożeń związanych z tym ryzykiem z jednoczesnym zastosowaniem odpowiednich metod zarządzania mających na celu eliminację zagrożeń nierównomiernej reakcji różnych pozycji bilansowych na zmiany stop procentowych, a przez to na zmiany przychodów i kosztów odsetkowych. - Utrzymanie zmienności wyniku finansowego oraz zmian ekonomicznej wartości kapitału wynikającej ze zmian stóp procentowych, w granicach niezagrażających realizacji Strategii działania Banku. - Utrzymanie poziomu poszczególnych kategorii ryzyka stopy procentowej występujących w prowadzonym portfelu bankowym na poziomie zapewniającym realizację założeń w obszarze adekwatności kapitałowej zawartych Strategii działania Banku i Polityce zarządzania kapitałem.
c)	Częstotliwość obliczania miar IRRBB instytucji oraz opis szczególnych miar, które instytucja stosuje do pomiaru swojej wrażliwości na IRRBB	Miary IRRBB wyznaczane są na bazie miesięcznej, kwartalnej oraz rocznej. Głównymi miarami są: 1. EVE (wrażliwość kapitałów na zmianę stóp procentowych); miara całkowitego i rozszerzonego wyniku odsetkowego netto, 2. NII (wrażliwość wyniku odsetkowego na zmianę stóp procentowych), 3. Miary ryzyka bazowego, 4. Miary ryzyka przeszacowania, 5. Miary ryzyka opcji klienta, 6. Miary ryzyka spreadu kredytowego CSRBB, 7. Testy warunków skrajnych.
d)	Opis scenariuszy wstrząsu dotyczących stóp procentowych i scenariuszy warunków skrajnych, które instytucja stosuje do oszacowania zmian w bilansowej wartości zaktualizowanej kapitału i w wyniku odsetkowym netto (w stosownych przypadkach)	Stosowane scenariusze w Banku w zakresie miar EVE i NII obejmują: 6 scenariuszy określonych w wytycznych EBA (EBA/GL/2018/02), 2 scenariusze równoległych przesunięć krzywych stóp procentowych.
e)	Opis kluczowych założeń na potrzeby modelowania i założeń parametrycznych innych niż założenia stosowane do celów ujawniania informacji we wzorze EU IRRBB1	Bank nie stosuje odmiennych założeń.
f)	Ogólny opis sposobu, w jaki instytucja zabezpiecza się przed IRRBB, a także powiązanego podejścia	Bank zabezpiecza ryzyko stopy procentowej przez aktywną politykę w zakresie kształtowania produktów depozytowych i kredytowych.

g)	Opis kluczowych założeń na potrzeby modelowania i założeń parametrycznych stosowanych w odniesieniu do miar IRRBB we wzorze EU IRRBB1 (w stosownych przypadkach)	Stosowane przez Bank założenia określone zostały w wytycznych EBA (EBA/GL/2018/02).
h)	Wyjaśnienie znaczenia miar IRRBB i ich istotnych zmian od momentu poprzedniego ujawnienia informacji	Stosowane w Banku miary ryzyka zgodne są z wytycznymi EBA (EBA/GL/2018/02). Podstawowymi miarami są: ▪ Badanie w zakresie wrażliwości ekonomicznej kapitału (EVE). Bank stosuje scenariusze, parametry i założenia określone w wytycznych. Podstawą wyliczania zmian EVE jest jej wartość bazowa określona jako zdyskontowana na dzień analizy wielkość luki obliczona na bazie kapitału i odsetek zgodnych z datą przeszacowania pozycji oraz ich bieżącym oprocentowaniem uwzględniając założenia dot. depozytów o nieokreślonym terminie wymagalności zgodne ze scenariuszem bazowym ▪ Badanie wrażliwość wyniku odsetkowego Banku na zmiany stóp procentowych (NII). Istotne zmiany w 2025r: ▪ doprecyzowanie sposobu uwzględniania w pomiarze ryzyka stopy procentowej pozycji opartych na zmiennym oprocentowaniu (WIBOR), ▪ określenie zasad uwzględniania w kalkulacjach zobowiązań pozabilansowych z tytułu niewykorzystanych transz kredytów, poprzez przekształceniem ich w pozycje bilansowe, ▪ zmiany w podejściu do klasyfikacji poszczególnych pozycji wrażliwych do przedziałów przeszacowania, ▪ w kalkulacjach EVE zmiana zasad dla scenariuszy wstrząsu, ▪ odstępianie od stosowania wskaźnika korygującego przy wyznaczaniu wymogu kapitałowego.
(1) (2)	Ujawnienie informacji na temat średniego i najdłuższego terminu zapadalności po przeszacowaniu przypisanego depozytom o nieustalonym terminie zapadalności	Dla depozytów o nieustalonym terminie zapadalności Bank stosuje datę zapadalności nie dłuższą niż 3 miesiące, co przekłada się na średni termin zapadalności o długości 61 dni.

Tabela nr 9. Informacje ilościowe - ryzyko stopy procentowej z tytułu działalności w ramach portfela bankowego - EU IRRBB1

Scenariusze wstrząsów stosowane do celów nadzorczych		a	b	c	d
		Zmiany w bilansowej wartości zaktualizowanej kapitału EVE)		Zmiany w wyniku odsetkowym netto (NII)	
		31.12.2025	31.12.2024	31.12.2025	31.12.2024
1	Równoległy wzrost szoku	- 5 236,03	16,64	2 461,54	1 724,59
2	Równoległy spadek szoku	- 7 686,54	- 4 897,56	- 9 274,74	- 8 001,09

3	Gwałtowniejszy szok (spadek stóp krótkoterminowych i wzrost stóp długoterminowych)	2 554,69	4 503,50	x	x
4	Bardziej umiarkowany szok (wzrost stóp krótkoterminowych i spadek stóp długoterminowych)	- 6 600,32	- 3 384,48	x	x
5	Wzrost szoku dla stóp krótkoterminowych	- 6 690,54	- 1 827,66	x	x
6	Spadek szoku stóp krótkoterminowych	- 4 145,65	- 827,27	x	x

Wyniki testów wykorzystywane były w procesie szacowania kapitału wewnętrznego. Na dzień 31.12.2025r. kapitał wewnętrzny na ryzyko stopy wynosił 6 956,06 tys. zł; 13,01% funduszy własnych.

5. Informacje dotyczące ryzyka kapitałowego (niewypłacalności)

1. Ryzyko kapitałowe (niewypłacalności) – ryzyko wynikające z niezapewnienia kapitału , jak i braku możliwości osiągnięcia poziomu kapitału adekwatnego do ponoszonego przez Bank ryzyka prowadzonej działalności, niezbędnego do pokrycia nieoczekiwanych strat oraz spełniającego wymogi nadzorcze umożliwiające dalsze samodzielne funkcjonowanie Banku. Ocena ryzyka niewypłacalności odbywa się w ramach zarządzania adekwatnością kapitałową, w oparciu o zapisy Instrukcji oceny adekwatności kapitałowej (...) oraz Polityki zarządzania kapitałem.
2. System zarządzania kapitałem i ryzykiem Banku zapewnia spójną politykę relacji pomiędzy kapitałem i poziomem ryzyka oraz wewnętrzną kontrolę nad procesem ICAAP, gwarantującą jego prawidłowość oraz dostosowanie do zmieniających się warunków funkcjonowania.
3. Celem strategicznym w zakresie adekwatności kapitałowej jest budowa odpowiednich funduszy własnych, zapewniających bezpieczeństwo zgromadzonych depozytów, przy osiągnięciu planowanego poziomu rentowności prowadzonej działalności.
4. Cel ten był realizowany poprzez zarządzanie adekwatnością kapitałową obejmujące podstawowe kierunki działań (cele pośrednie):
 - 1) zwiększanie wysokości funduszy własnych,
 - 2) odpowiednie kształtowanie struktury bilansu Banku w celu utrzymania planowanego poziomu wymogów kapitałowych, dostosowanych do wymagań Rozporządzenia 575/2013 UE z późniejszymi zmianami (CRR III) oraz SSOZ BPS SA określonych w Grupowym Planie Naprawy;
 - 3) Wyznaczanie minimalnych wymogów kapitałowych na ryzyka ujęte w Rozporządzeniu PE - CRR III z uwzględnieniem buforów kapitału,
 - 4) zarządzanie ryzykiem bankowym.
5. Bank dostosowywał strategię i politykę budowy funduszy własnych do wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, z późn. zm. oraz Dyrektywy 2013/36 Unii Europejskiej z dnia 26 czerwca 2013r. w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi z późn. zm.

6. Zgodnie z wymaganiami nadzorczymi Bank był obowiązany utrzymywać sumę funduszy własnych na poziomie nie niższym niż wyższa z następujących wartości:
 - 1) wartość wynikająca ze spełnienia wymogów w zakresie funduszy własnych, o których mowa w art. 92 rozporządzenia nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji i firm inwestycyjnych;
 - 2) oszacowana przez Bank kwota, niezbędna do pokrycia wszystkich zidentyfikowanych, istotnych rodzajów ryzyka występujących w działalności Banku oraz zmian otoczenia gospodarczego, uwzględniająca przewidywany poziom ryzyka (kapitał wewnętrzny).
7. Bank utrzymywał minimalne (regulacyjne) i wewnętrzne wysokości współczynników kapitałowych na poziomie określonym przepisami zewnętrznymi i wewnętrznymi.
8. Poziom funduszy własnych Banku był adekwatny do skali, złożoności i profilu ryzyka Banku.
9. Bank dokonywał przeglądów i weryfikacji procesu szacowania i utrzymania kapitału wewnętrznego, w celu zapewnienia, że proces ten jest kompleksowy i odpowiedni do charakteru, skali i złożoności działalności Banku.
10. W ramach pomiaru ryzyka kapitałowego, bank analizował wpływ wystąpienia warunków skrajnych na poziom współczynników kapitałowych (regulacyjnego i wewnętrznego) i na ich podstawie opracowuje/weryfikuje plany awaryjne w zakresie adekwatności kapitałowej.
11. W celu zapewnienia bezpieczeństwa kapitałowego funkcjonuje system limitów w tym obszarze, które podlegają monitorowaniu i raportowaniu Zarządowi i Radzie Nadzorczej.
12. Bank wyznaczał minimalne wymogi kapitałowe na ryzyka zgodnie z zapisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013r. z późn. zm. (CRR III), a dodatkowe wymogi kapitałowe na podstawie Instrukcji oceny adekwatności kapitałowej w Kurpiowskim Banku Spółdzielczym w Myszyńcu.
13. Wskaźnik dźwigni finansowej obliczany się jako miara kapitału podzielona przez miarę ekspozycji całkowitej i wyraża się jako wartość procentową. Miarą kapitału jest kapitał Tier I. Miarą ekspozycji całkowitej jest kwota ekspozycji wyliczona zgodnie z CRR III. Kształtowanie wartości dźwigni finansowej przedstawia Tabela nr 10.

Tabela nr 10. Ujawnienie wskaźnika dźwigni finansowej

Lp.	Pozycja	
1	Miara ekspozycji całkowitej	570 453,68
2	Kapitał Tier I	53 465,06
3	Wskaźnik dźwigni	9,3700 %

6. Informacje dotyczące ryzyka biznesowego

1. Celem strategicznym w zakresie ryzyka biznesowego jest realizacja założeń strategicznych i operacyjnych w warunkach zmieniającego się otoczenia biznesowego oraz zapewnienie zdolności do generowania akceptowanych stóp zwrotu, w perspektywie obowiązywania strategii działania.
2. Istotą zarządzania ryzykiem biznesowym jest analiza modelu biznesowego, która powinna umożliwiać ocenę realizacji planów operacyjnych Banku w odniesieniu do wykonalności założeń w zakresie struktury finansowania, zwrotu z kapitału oraz apetytu na ryzyko, a także wykonalności strategii banku w aspekcie zdolności banku do wdrażania planowanych zmian, w obecnym/ spodziewanym otoczeniu biznesowym.

3. Bank w ramach procesu planowania przeprowadzał analizę czynników mogących mieć wpływ na wynik finansowy, tworzy plany działań awaryjnych mających na celu wypracowanie założonych wyników finansowych. Informacja o stopniu realizacji planów operacyjnych oraz strategicznych podlegała raportowaniu Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej w cyklach kwartalnych.

VI. Ujawnienie informacji dotyczących organizacji i zasad funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej - Prawo bankowe art. 111a - zgodnie z wymaganiami Rekomendacji H KNF

1. W Banku funkcjonował system kontroli wewnętrznej, który był dostosowany do charakteru i profilu ryzyka oraz skali działalności Banku, w sposób trwały i spójny stanowiąc podstawę bezpiecznego i stabilnego prowadzenia działalności.
2. W Banku działa system kontroli wewnętrznej, którego celem jest wspomaganie procesów decyzyjnych, przyczyniających się do zapewnienia:
 - 1) skuteczności i efektywności działania Banku;
 - 2) wiarygodności sprawozdawczości finansowej;
 - 3) przestrzegania zasad zarządzania ryzykiem w Banku;
 - 4) zgodności działania Banku z przepisami prawa, regulacjami wewnętrznymi i standardami rynkowymi.
3. System kontroli wewnętrznej funkcjonujący w Kurpiowskim Banku Spółdzielczym w Myszyńcu oparty jest o rozwiązania wynikające z:
 - 1) Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe;
 - 2) Ustawy z dnia 7 grudnia 2000r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających;
 - 3) Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 08.06.2021r. w sprawie systemu zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej oraz polityki wynagrodzeń w bankach;
 - 4) Wytycznych Spółdzielni Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS dotyczących wdrożenia Rekomendacji H KNF dotyczącej systemu kontroli wewnętrznej w bankach;
 - 5) Innych powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz dobrych praktyk w zakresie funkcji audytu oraz systemu kontroli wewnętrznej.
4. System kontroli wewnętrznej obejmuje całą działalność Banku. W ramach systemu kontroli wewnętrznej Bank powołuje:
 - 1) funkcję kontroli, na którą składają się:
 - a) mechanizmy kontroli realizowane w trakcie wykonywania transakcji, czynności itd.
 - b) monitorowanie przestrzegania mechanizmów kontroli wewnętrznej (weryfikacja i testowanie).
 - 2) Stanowisko Kontroli Wewnętrznej i ds. Zgodności
 - 3) Audyt wewnętrzny sprawowany przez Spółdzielnię Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS.
5. Bank wdraża mechanizmy kontrolne w celu ograniczenia ryzyka wystąpienia nieprawidłowości. Mechanizmy kontrolne można skategoryzować według roli do jakiej zostały zaprojektowane:
 - 1) prewencyjny – zapobiegający wystąpieniu nieprawidłowości;
 - 2) detekcyjny – pozwalający wykryć nieprawidłowości;

- 3) korekcyjny – pozwalający skorygować nieprawidłowość.
6. System kontroli wewnętrznej zorganizowany jest na trzech, niezależnych poziomach (liniach obrony):
- 1) poziom I - operacyjne zarządzanie ryzykiem powstałym w związku z działalnością prowadzoną przez Bank, na podstawie m in. obowiązujących limitów , zgodności działania z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, procedurami wewnętrznymi oraz przyjętymi w banku standardami rynkowymi,
 - 2) poziom II - zarządzanie ryzykiem przez pracowników na specjalnie powołanych do tego stanowiskach lub w komórkach organizacyjnych (niezależnie od operacyjnego zarządzania ryzykiem na pierwszym poziomie) poprzez identyfikację, ocenę, kontrolowanie, monitorowanie i raportowanie ryzyka,
 - 3) poziom III - audyt wewnętrzny realizowany przez Spółdzielnię Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS, którego zadaniem jest badanie oraz ocena adekwatności i skuteczności systemu zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej.
7. Rola Zarządu Banku, Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu w systemie kontroli wewnętrznej:
- 1) Zarząd Banku:
 - a) odpowiadał za zorganizowanie i prawidłowe funkcjonowanie we wszystkich jednostkach, stanowiskach i komórkach organizacyjnych Banku adekwatnego i skutecznego systemu kontroli wewnętrznej, który obejmował funkcję kontroli oraz Stanowisko ds. zgodności,
 - b) zapewniał niezależność SKWZ oraz zapewniał środki finansowe niezbędne do skutecznego wykonywania zadań oraz systematycznego podnoszenia umiejętności i kwalifikacji pracownika na tym stanowisku,
 - c) podejmował działania mające na celu zapewnienie ciągłości działania systemu kontroli wewnętrznej, w tym właściwej współpracy wszystkich pracowników w ramach funkcji kontroli oraz współpracy z SKWZ oraz Spółdzielnią w ramach realizacji funkcji audytu wewnętrznego,
 - d) w przypadku wykrycia nieprawidłowości przez system kontroli wewnętrznej, podejmował odpowiednie działania w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w tym określone środki naprawcze i dyscyplinujące,
 - e) w ramach zapewnienia przez system kontroli wewnętrznej przestrzegania przepisów prawa, regulacji wewnętrznych oraz standardów rynkowych:
 - a. odpowiadał za efektywne zarządzanie ryzykiem braku zgodności, rozumianym jako ryzyko poniesienia sankcji prawnych, powstania strat finansowych bądź utraty reputacji lub wiarygodności wskutek niezastosowania się Banku, pracowników Banku lub podmiotów działających w jego imieniu do przepisów prawa, regulacji wewnętrznych oraz przyjętych przez Bank standardów postępowania, w tym norm etycznych
 - b. odpowiadał za opracowanie Polityki zgodności, zapewnienie jej przestrzegania i raportowania w sprawie zarządzania ryzykiem braku zgodności Radzie Nadzorczej
 - 2) Rada Nadzorcza:
 - a) sprawowała nadzór nad wprowadzeniem i zapewnieniem funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej oraz oceniał jego adekwatność i skuteczność, na podstawie opinii Komitetu Audytu,
 - b) okresowo (rocznie) aktualizowała i zatwierdzała kryteria oceny adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej ustanowione przez Zarząd,

- c) w ramach zapewnienia przez system kontroli wewnętrznej przestrzegania przepisów prawa, regulacji wewnętrznych oraz standardów rynkowych:
 - a. nadzorowała wykonywanie obowiązków przez Zarząd, dotyczących zarządzania ryzykiem braku zgodności;
 - b. zatwierdzała Politykę zgodności;
 - c. oceniała stopień efektywności zarządzania ryzykiem braku zgodności.
- 3) Komitet Audytu Rady Nadzorczej:
 - a) monitorował proces sprawozdawczości finansowej, na podstawie wyników badania sprawozdań finansowych, skuteczność systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej,
 - b) wykonywał czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Komisji Nadzoru Audytowego wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej,
 - c) dokonywał oceny niezależności biegłego rewidenta a następnie kontrolował i monitorował niezależność biegłego rewidenta i firmy audytorskiej,
 - d) monitorował nieprawidłowości krytyczne wykryte w ramach II linii obrony,
 - e) monitorował wyniki testowania pionowego stosowania mechanizmów kontrolnych oraz statusu realizacji środków naprawczych i dyscyplinujących,
 - f) monitorował realizację zadań Stanowiska ds. zgodności na podstawie rocznych raportów oraz ryzyko braku zgodności na podstawie kwartalnych raportów z pomiaru ryzyka,
 - g) opracował sprawozdanie z działalności Komitetu Audytu.

VII. Ujawnienie informacji dotyczących polityki wynagrodzeń, w tym informacji o powołaniu komitetu do spraw wynagrodzeń oraz informacja o spełnianiu przez członków Rady nadzorczej i Zarządu wymogów określonych w art. 22aa. Prawa bankowego – Prawo bankowe art.111a, zgodnie z zapisami CRR art. 450

1. Zasady ustalania wynagrodzeń dla Rady Nadzorczej, Zarządu, osób mających istotny wpływ na profil ryzyka w Banku oraz pozostałych pracowników zostały określone w „Polityce wynagradzania w Kurpiowskim Banku Spółdzielczym w Myszyńcu” i „Regulaminie wynagradzania pracowników Kurpiowskiego Banku Spółdzielczego w Myszyńcu”. Procedury zostały wprowadzone przez Zarząd i zatwierdzone przez Radę Nadzorczą.
2. Polityka została wprowadzona w celu wspierania prawidłowego i skutecznego zarządzania ryzykiem, realizacji strategii działalności Banku oraz ograniczenia konfliktu interesów, co zgodne jest z zapisami Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 8 czerwca 2021r. w sprawie systemu zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej oraz polityki wynagrodzeń w bankach.
3. Identyfikacja osób, których działalność zawodowa może mieć istotny wpływ na profil ryzyka Banku, dokonywana była w oparciu o kryteria jakościowe oraz ilościowe, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) Nr 604/2014 z dnia 4 marca 2014 r. uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych w odniesieniu do kryteriów jakościowych i

właściwych kryteriów ilościowych ustalania kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka instytucji (Dz. Urz. UE L167 z 06.06.2014 r.).

4. Z uwagi na skalę działalności Banku Rada Nadzorcza nie powołała komitetu ds. wynagrodzeń. Bank nie korzystał z usług konsultanta zewnętrznego w zakresie ustalania polityki w zakresie wynagrodzeń.
5. Przy ustalaniu wysokości wynagrodzeń uwzględniana była sytuacja finansowa Banku. Łączna wysokość wypłaconych zmiennych składników wynagradzania osobom zajmującym stanowiska mające istotny wpływ na profil ryzyka w Banku za dany rok, nie może spowodować obniżenia wyniku finansowego do poziomu, który nie zapewni realnego przyrostu funduszy własnych.
6. Prawidłowość wdrożenia i ocena Polityki wynagrodzeń była dokonywana przez Radę Nadzorczą i przedstawiana była na Zebraniu Przedstawicieli.
7. W Banku obowiązywał sformalizowany system wyników, w tym kompetencji oparty na systemie zarządzania przez cele. Cele poszczególnych członków Zarządu były zbieżne z celami całego Banku. Każdemu pracownikowi zaliczanemu do grupy osób, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka Banku, stawiane były cele/oczekiwania w odniesieniu do właściwych dla jego stanowiska kryteriów premiowania. Cele ustalane były na dany rok.
8. Ocenie podlega stopień wykonania wskaźników w odniesieniu do zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą planu operacyjnego w poszczególnych latach i kwartałach.
9. Oceny efektów pracy członków Zarządu dokonuje Rada Nadzorcza w terminie oceny wykonania planu operacyjnego w oparciu o kryterium ilościowe oraz jakościowe.
10. Cele wskaźnikowe odnoszące się do wyników całego banku dotyczyły następujących wskaźników:
 - 1) Wskaźnik jakości portfela kredytowego,
 - 2) Wskaźnik pokrycia kredytów z rozpoznaną utratą wartości rezerwami celowymi,
 - 3) Stopień wykonania wyniku finansowego netto,
 - 4) Łączny współczynnik kapitałowy TCR,
 - 5) Wskaźnik pokrycia wpływów netto LCR,
 - 6) Limit udziału ekspozycji o wysokim ryzyku ESG w kredytach ogółem.
11. Bank nie stosował polityki odraczania płatności w postaci nabywania uprawnień do papierów wartościowych, a także innych świadczeń pieniężnych.
12. W odniesieniu do kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka Bank:
 - 1) nie stosował wypłaty części zmiennego składnika wynagrodzenia w instrumentach innych niż instrumenty pieniężne,
 - 2) nie stosował odroczenia wypłaty części zmiennych składników wynagrodzeń.
13. Powyższe zasady dotyczące wynagradzania stosowane były w stosunku do grupy pracowników, o których mowa w art. 94 ust. 3 Dyrektywy 2013/36/UE. W Banku grupa liczy 5 osób, w tym 3 członków Zarządu.
14. Członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu spełniali wymogi określone w art. 22aa Prawa bankowego. Wszyscy Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej posiadają wiedzę, umiejętności i doświadczenie odpowiednie do pełnionych przez nich funkcji i powierzonych im obowiązków oraz dają rękojmię należytego wykonywania tych obowiązków. Rękojmia, o której mowa,

odnosi się w szczególności do reputacji, uczciwości i rzetelności danej osoby oraz zdolności do prowadzenia spraw Banku w sposób ostrożny i stabilny.

15. Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej kierują się niezależnością osądu, aby zapewnić skuteczną ocenę i weryfikację podejmowania i wykonywania decyzji związanych z zarządzaniem Bankiem.
16. W 2025r. żaden Członek Zarządu nie otrzymał wynagrodzenia w wysokości co najmniej 1 mln. EUR.
17. Stosunek średniego całkowitego wynagrodzenia brutto członków zarządu w okresie rocznym do średniego całkowitego wynagrodzenia brutto pozostałych pracowników banku w okresie rocznym wyniósł 3,23.
18. Bank korzysta z odstępstw określonych w art. 94 ust. 3 CRD zgodnie z art. 450 ust. 1 lit. k) CRR.

VIII. Ujawnienie Informacji dotyczących sposobu zarządzania konfliktami interesów, zgodnie z zapisami Rekomendacji Z KNF

1. Bank unika konfliktów interesów stosując rozwiązania organizacyjne oraz normy postępowania określone w regulacjach zewnętrznych. Zasady identyfikacji, zapobiegania, ujawniania i zarządzania konfliktami interesów zostały określone w Polityce przeciwdziałania i zarządzania konfliktem interesów w Kurpiowskim Banku Spółdzielczym w Myszyńcu.
2. Zarządzanie konfliktem interesów wymaga świadomości wzajemnego oddziaływania procesów zachodzących w Banku na relacje z interesariuszami, dlatego Bank nieustannie rozwija i doskonali proces zarządzania konfliktem interesów.
3. Odpowiedzialne zarządzanie konfliktem interesów stanowi integralną część kultury korporacyjnej Banku, opartej na przejrzystości, odpowiedzialności i dbałości o zaufanie klientów oraz partnerów biznesowych.
4. Konflikt interesów wygasa, jeżeli ustaną okoliczności go powodujące.
5. Polityka ma zastosowanie do wszystkich pracowników Banku, niezależnie od zajmowanego stanowiska oraz rodzaju łączącego ich z Bankiem stosunku prawnego, a także do osób wykonujących czynności na rzecz lub w imieniu Banku.
6. Postanowienia Polityki dotyczące pracowników stosuje się odpowiednio również do Członków organów.

IX. Informacje objęte wymogiem art. 111a ust 1

1. Bank nie prowadził działalności poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Stopa zwrotu aktywów obliczona jako iloraz zysku netto i sumy bilansowej wyniosła 2,51%.

Oświadczenie Zarządu

Zarząd Kurpiowskiego Banku Spółdzielczego w Myszyńcu niniejszym oświadcza, że ustalenia opisane w „Informacji podlegającej ujawnieniu Kurpiowskiego Banku Spółdzielczego w Myszyńcu” są adekwatne do stanu faktycznego, a stosowane systemy zarządzania ryzykiem jak i systemu kontroli wewnętrznej są odpowiednie z punktu widzenia profilu i strategii ryzyka banku oraz charakteru prowadzonej działalności.

System zarządzania ryzykiem oraz system kontroli wewnętrznej ocenia się jako dostosowany do skali i profilu działania oraz generowanego ryzyka. Bank spełnia wymogi kapitałowe wynikające z zapisów Prawa Bankowego i Uchwał Nadzorczych a fundusze własne w pełni pokrywają wszystkie ryzyka występujące w Banku. Ujawnienia Filara III zostały przygotowane zgodnie z wewnętrznym procesem kontroli, zatwierdzonym przez Zarząd (zgodnie z wewnętrznymi procedurami oraz systemami i mechanizmami kontroli).

Zarząd Kurpiowskiego Banku Spółdzielczego w Myszyńcu zatwierdza niniejszą Informację według stanu na 31.12.2025r.

Podpisy Członków Zarządu:

Jan Tomasz Ossowski
Prezes Zarządu

Prezes Zarządu
Jan Tomasz Ossowski

Bogumiła Olk
Wiceprezes ds. handlowych

Wiceprezes Zarządu
Bogumiła Olk

Małgorzata Bożena Wieczorek
Wiceprezes Zarządu ds. finansowo – księgowych

Wiceprezes Zarządu
Małgorzata Bożena Wieczorek

Schemat procesu zarządzania ryzykiem oraz adekwatnością kapitałową w roku 2025



